

PISA 2018. España presenta el descenso más acusado de su historia en las tres materias y es el único país que se queda sin calificar en lengua.

Antonio Jimeno
Sindicato de profesores AMES
www.ames-fps.com

Índice

1. Introducción	1 página
2. Resultados de los países	2 página
3. Resultados de las Comunidades Autónomas	5 página
4. Opiniones de entidades y partidos	7 página
5. Conclusiones	8 página
6. Bibliografía	9 página

1.- Introducción

El martes 3 de diciembre de 2019 se hicieron públicos los resultados de las pruebas PISA 2018 ^(1, 2). Se aplicaron durante los meses de abril y mayo de 2018 a unos 600.000 alumnos de 15 años de 78 países. Son las pruebas internacionales sobre la educación más importante del mundo.

Las pruebas PISA las diseña y las corrige la OCDE, mientras que su aplicación está en manos de cada país. Se hacen desde el año 2000, cada tres años, y su objetivo es valorar las competencias básicas de los jóvenes, es decir, aquellas **habilidades que son necesarias para saber resolver los problemas sencillos de la vida ordinaria**. Por esta razón, y porque tienen que ser las mismas en todos los países del mundo, sólo se valoran tres aspectos comunes: la **comprensión lectora**, las **matemáticas** y las **ciencias**. Cada año se prioriza uno de esos tres aspectos. En 2018 se ha priorizado la comprensión lectora y, como pasó en 2015, no se han contestado en papel sino en ordenador. En España las han realizado cerca de 40.000 alumnos de 1.102 centros ^(6, 7). La elección de los centros y de los 42 alumnos de cada centro se ha hecho al azar. La proporción del tipo de centro se ajustó a nuestra realidad, que es de un 70% de centros públicos y un 30% de centros concertados o privados.

2. Resultados de los países

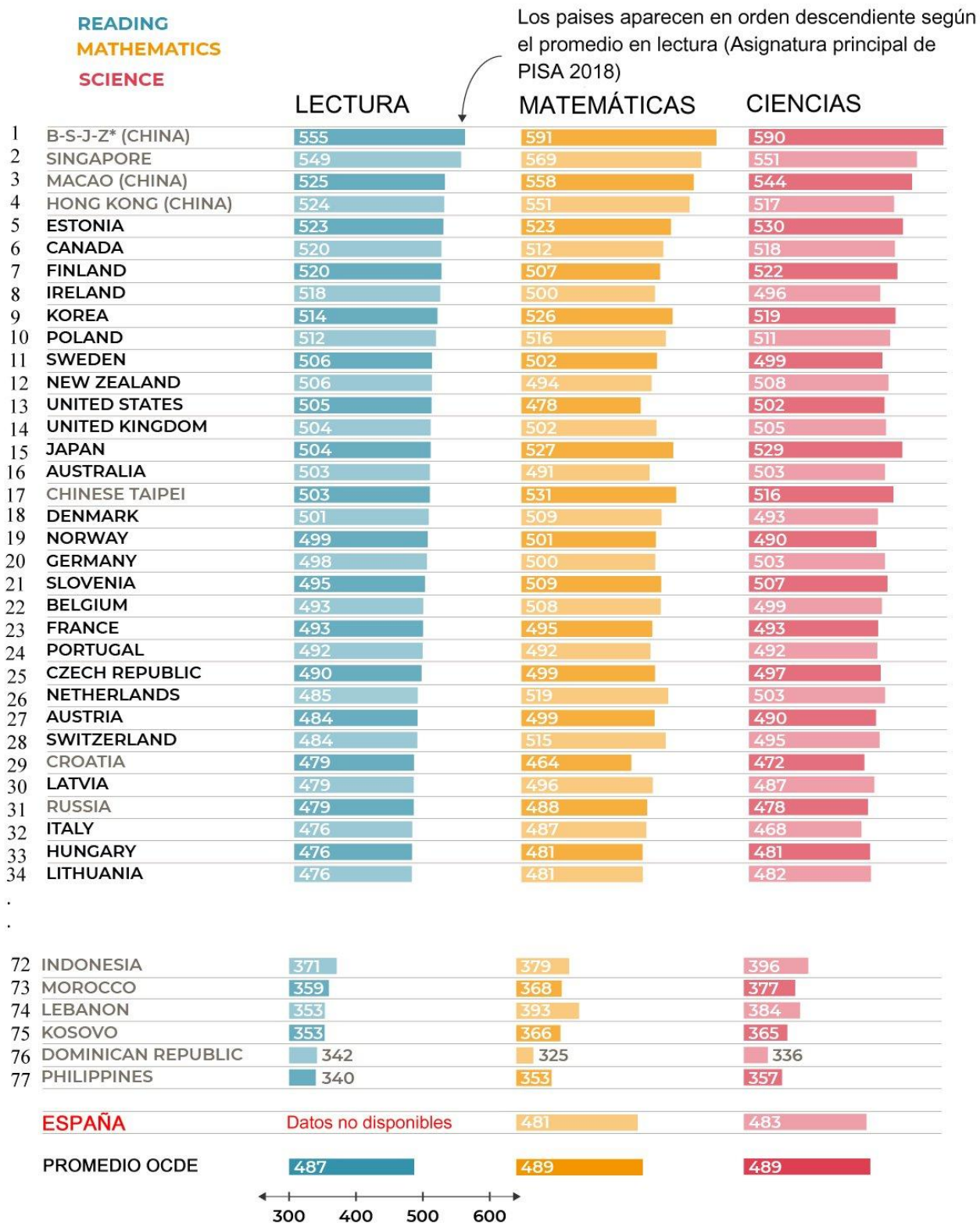
En la Tabla 1 se muestran los resultados de los 78 países participantes ordenados de mayor a menor puntuación. España no aparece en orden a su puntuación, sino al final de la tabla, porque **su calificación en “Comprensión lectora” ha sido tan inferior a la esperada, que la OCDE decidió no publicarla** y no se sabe si en el futuro lo hará. Esta situación ha hecho que España no aparezca en algunas comparaciones entre países ^(8, 9). El origen de esta irregularidad radica, sobre todo, en la prueba de fluidez verbal, en la que se preguntaba la coherencia de 20 frases cortas, como por ejemplo “¿Los aviones están hechos de perros?”, que una proporción de nuestro alumnado contestó en solo 25 segundos y con una tasa de errores muy alta, cuando los alumnos de los demás países tardaron entre 50 segundos y 2 minutos ^(11 y 12).

Los resultados de España en las otras dos materias tampoco han sido buenos: en Matemáticas se han obtenido 481 puntos, es decir 5 puntos menos que en 2015, y en Ciencias solo se han obtenido 483 puntos, es decir 10 puntos menos que en 2015. Es el descenso más grande y la puntuación más baja en Ciencias obtenida por España desde que hace 18 años se iniciaron las pruebas PISA ⁽¹⁰⁾. Además, como la media de la OCDE, es decir el aprobado, es de 489 puntos en ambas materias, la conclusión es que nuestro alumnado ha suspendido en todas las materias.

Si nos comparamos con los demás países, sabiendo que 30 puntos en PISA equivale a los conocimientos adquiridos en un año de escolarización, resulta que en matemáticas, nuestros alumnos de 15 años tienen los conocimientos, por ejemplo, de los alumnos de 14 años de Estonia, de los de 13 años de Hong-Kong o de los de 12 años de las cuatro provincias chinas. En Ciencias sucede algo parecido. Todo ello es preocupante, ya que la comprensión lectora y los niveles de matemáticas y ciencias aplicadas a la vida real, son esenciales para acceder al mundo laboral o para continuar estudiando con posibilidades de éxito ^(13 y 14).

Resultados PISA 2018

Panorama del rendimiento en lectura, matemáticas y ciencias



Fuente: OCDE. Base de datos PISA 2018 // *P-S-J-Z: Pekin, Shanghai, Jiangsi y Zhejiang



Tabla 1. PISA 2018. Resultados de los principales países.

Dado que el objetivo de las pruebas PISA no es ser una competición entre países, sino una herramienta que permita a todos los países conocer las fortalezas y las debilidades de su sistema educativo, además de la posición alcanzada, es muy importante observar su tendencia desde las anteriores pruebas, ya que ello puede permitir detectar qué cambios en las estrategias educativas están dando mejores resultados. En la figura 1, se muestra cómo han ido variando los resultados de los países que, por su proximidad o por sus buenos resultados, nos han parecido los referentes más significativos para España ^(15 y 16).

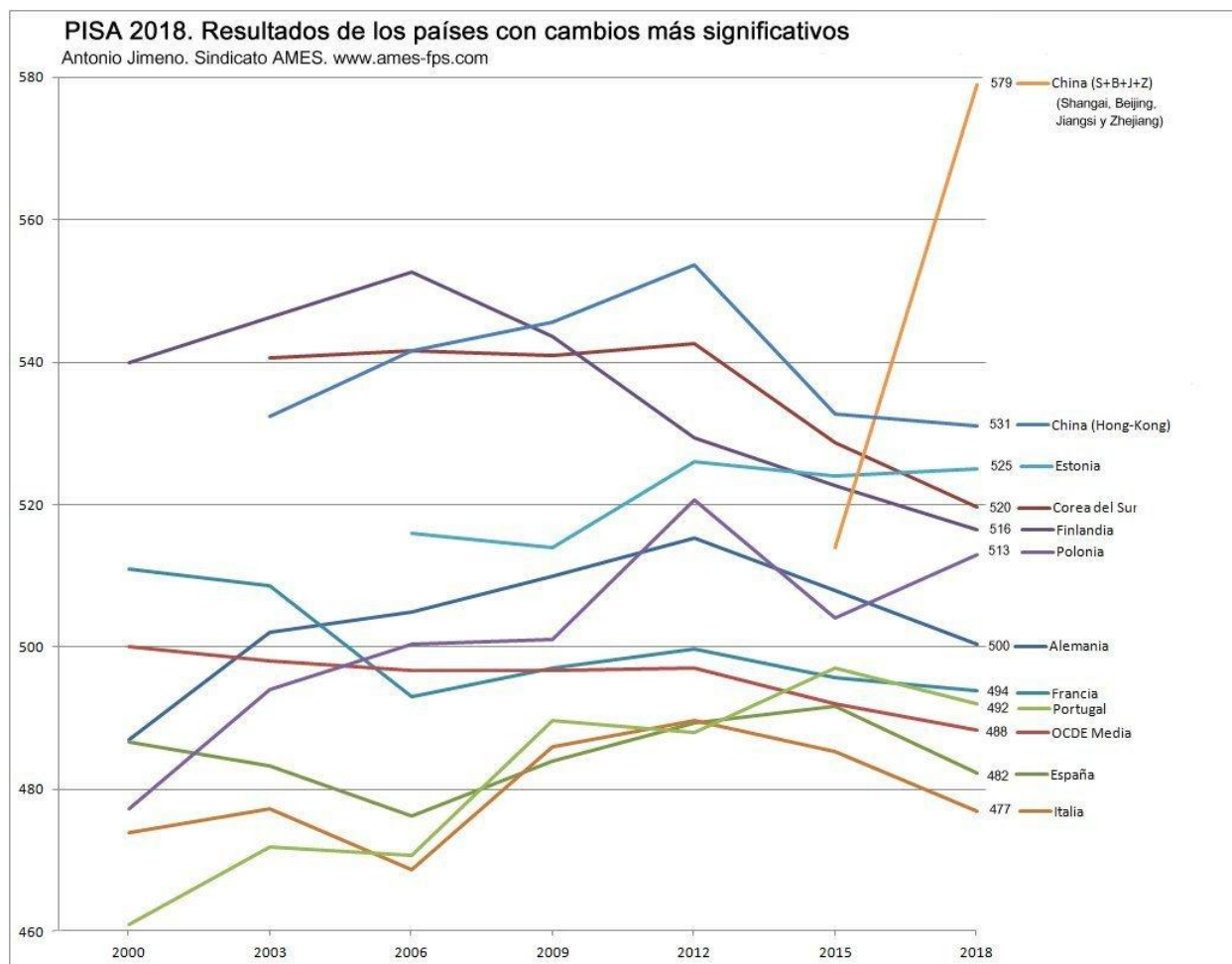


Figura 1. Resultados en las pruebas PISA de los países más significativos desde el año 2000 al 2018. Fuente de datos OCDE. Informes PISA

En la figura 1 se observa que **el país que más ha mejorado desde PISA 2015 ha sido el conjunto de las siguientes cuatro regiones de China ⁽²³⁾: Shanghai, Beijing, Jiangsu y Zuangdong (S+B+J+Z)**. Suman 180 millones de personas y han experimentado una espectacular mejora de 64 puntos, alcanzando una media de 579 puntos, desbancando así al pequeño Singapur, de 5,6 millones de habitantes, que fue el primer país en 2015. Conviene destacar que **en China, como en el resto de países orientales, se realizan evaluaciones de Estado al final de las etapas educativas**.

El segundo país que más ha mejorado ha sido Turquía, que con una mejora de 38 puntos ha alcanzado los 463 puntos, una puntuación todavía muy inferior a la media de la OCDE (488). Entre los países con más de 420 puntos, el siguiente que más ha mejorado ha sido Polonia, que con una mejora de 9 puntos ha alcanzado los 513 puntos, ocupando así la tercera posición en Europa, después de la pequeña Estonia (525) y de Finlandia (516). **El secreto del éxito de Polonia, que supera a España en 30 puntos pese a tener un PIB que es la mitad del español, se debe a haber aumentado la autonomía de los centros en cuanto a la forma de organizarse, instaurar evaluaciones nacionales estandarizadas (“reválidas”), establecer incentivos para los docentes y fomentar el aprendizaje basado en la experimentación, la investigación y la resolución de problemas** ^(21 y 22).

En cambio, Portugal, que fue el país revelación en las PISA 2015, al experimentar una mejora de 9 puntos respecto a 2012, en 2018 ha sufrido un descenso de 5 puntos quedando con 492. **Este brusco cambio de tendencia en Portugal coincide con el hecho de que en 2012, el ministro Nuno Crato estableció unas evaluaciones de Estado al final de la enseñanza Secundaria y las mantuvo pese a las protestas de los alumnos** ^(19 y 20) **y de los sindicatos de profesores, mientras que en 2015, pese al éxito aportado por dichas pruebas, el ministro siguiente, Tiago Brandao, las retiró sin explicar los motivos.** Otro país a destacar es Alemania, que a partir de los malos resultados en las PISA 2000, que obtuvo 487 puntos, los mismos que España, reaccionó y ahora se mantiene muy por encima del nivel de la OCDE. Tiene una muy buena FP, que inicia ya a los 13 años, lo cual le ayuda a tener unos valores de equidad altos, es decir, con pocos alumnos con rendimientos académicos bajos ⁽¹⁷⁾.

La principal conclusión que se puede deducir de comparar las tendencias, es que **las evaluaciones externas por parte del Estado, son un elemento esencial para mejorar un sistema educativo** ⁽¹⁸⁾. Como decía el anterior director del Instituto de Evaluación Educativa de Portugal, João Maroc: "Los exámenes consiguen una doble objetivo: comprometen a los profesores a cumplir el programa y comprometen al estudiante, porque sabe que va a tener un examen al final".

3. Resultados de las Comunidades Autónomas

En la Tabla 2 se muestran los resultados de nuestras 17 Comunidades Autónomas en las pruebas PISA 2018, calculados con solo los datos de Matemáticas y Ciencias, ordenados de mayor a menor puntuación en 2018 y mostrando su evolución desde el inicio de estas pruebas, el año 2000 ^(25 y 26).

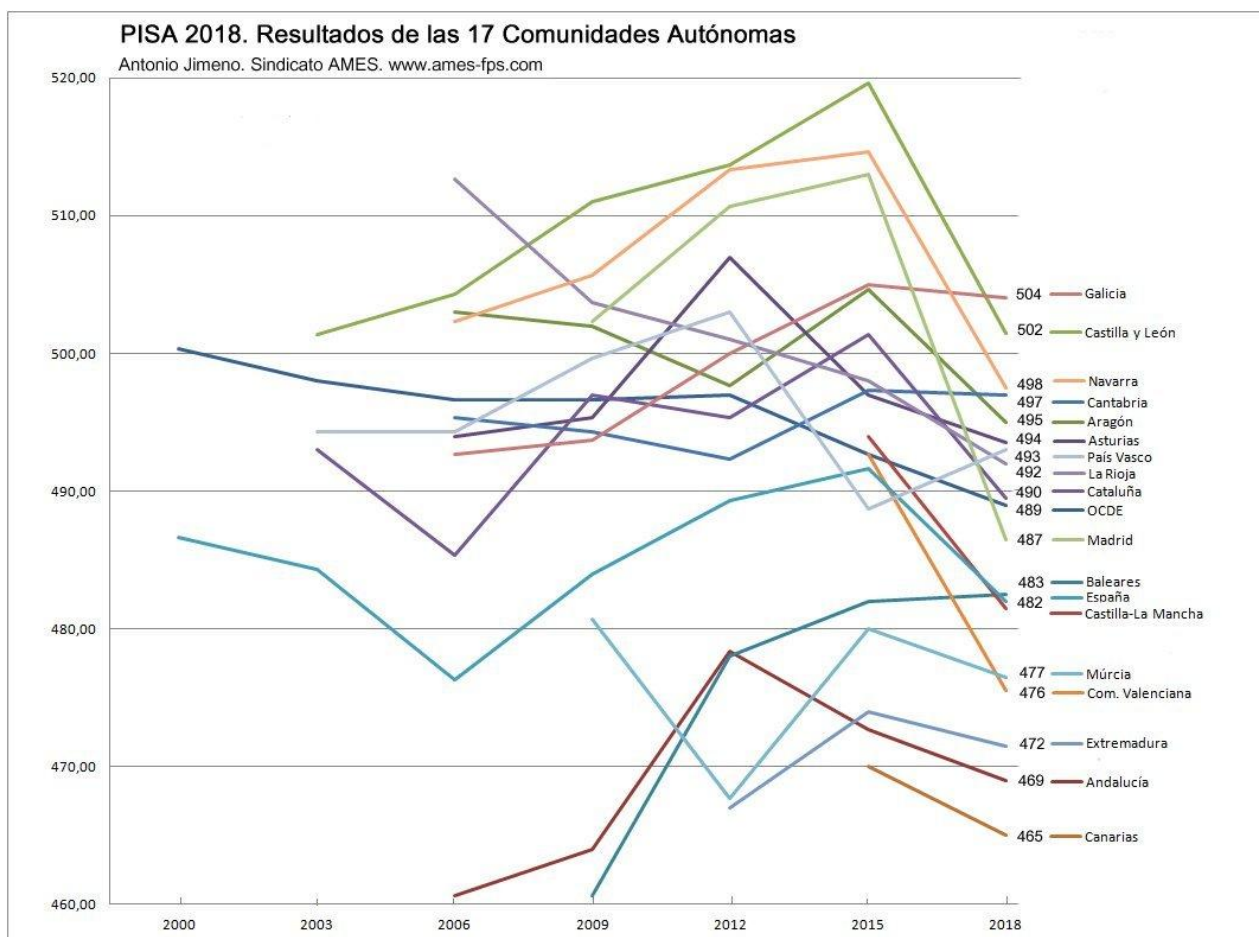


Figura 2. Resultados en las pruebas PISA de las Comunidades Autónomas desde el año 2000 al 2018. Fuente de datos OCDE. Informes PISA.

El primer aspecto importante a señalar es que, descontando el País Vasco, todas las demás Comunidades Autónomas descienden. La que más lo hace es la Comunidad Autónoma de Madrid (-27 puntos), luego Castilla y León (-18 puntos), la Comunidad Valenciana y Navarra (-17 puntos), Castilla-La Mancha (-13 puntos), Cataluña (-12 puntos) y Aragón (-10 puntos). Las demás tienen descensos menores. Dado que las puntuaciones en “comprensión lectora” eran peores, si se hubieran tenido en cuenta para hacer las medias, estos descensos todavía serían más acusados ^(27 y 28).

El segundo aspecto a destacar es que, aunque hay nueve Comunidades Autónomas por encima de la media de la OCDE, es decir que han aprobado, exceptuando el País Vasco, **en todas ellas se ha producido un descenso respecto al 2015, por lo que los cambios pedagógicos introducidos desde esa fecha, no constituyen un camino de éxito sino todo lo contrario, solo han servido para empeorar sus resultados.**

Por último resaltar las enormes diferencias que hay entre ellas. Por ejemplo, los alumnos de 15 años de Canarias, Andalucía y Extremadura tienen, en general, un nivel

de conocimientos equivalente al de los alumnos de 14 años de Galicia, Castilla y León y Navarra.

4. Opiniones de entidades y partidos

Los sindicatos de clase han argumentado que este fracaso se debe a la falta de inversión en educación y que todo se arreglaría aumentando el número de profesores y disminuyendo el número de horas de clases a impartir ^(31 y 32). Es evidente que esto ayudaría, pero deberían reconocer que solo con eso no se arreglaría el problema. Por ejemplo, durante la última década en muchos países de la OCDE se ha aumentado hasta un 15% las inversiones en educación y, sin embargo, apenas ha habido mejoras. Por otro lado tenemos el ejemplo de Polonia que con una inversión mucho menor que en España, nos ha superado en 30 puntos ⁽³³⁾.

Algunos famosos catedráticos de pedagogía atribuyen el fracaso a que el profesorado no está bien preparado. Ellos piden que se aumente el número de años de formación y ofrecen sus cursos y másteres en sus Universidades para solucionar el problema. Es evidente que cuanto más formación tanto mejor, pero lo que les hace falta no es más teoría pedagógica, sino un mayor conocimiento de lo que han de enseñar y más años de práctica docente supervisada. Por otro lado, ellos omiten que tampoco el profesorado con muchos años de experiencia y con reconocido prestigio, consigue que el alumnado trabaje y aprenda al ritmo que lo hacía antes. En resumen, el problema no es exclusivamente la formación del profesorado.

Los docentes super-innovadores opinan que el fracaso se debe a que la enseñanza tradicional no funciona y que todo se arreglaría si se hiciera de forma diferente. Ellos proponen, por ejemplo, no impartir asignaturas ni seguir libros de texto, sino aprenderlo todo exclusivamente mediante la elaboración de proyectos, no estudiar individualmente sino siempre trabajar en equipo de 4 o 5 alumnos, no memorizar nada, estudiar algunas materias, especialmente las ciencias, en inglés, aunque se aprenda mucho menos de esa materia, cosa que podría explicar el espectacular descenso en ciencias en las PISA 2018, etc. Estas personas tienden a transformar los centros educativos en centros de encuentro de niños y adolescentes, en los que simplemente se hacen actividades culturales supervisadas por adultos. Los alumnos se lo pasan muy bien y los de otros centros quieren cambiarse a ellos. Lamentablemente estas personas están en contra de cualquier tipo de control externo, básicamente porque sus alumnos no obtienen buenos resultados. En vez de reconocerlo y rectificar, lo que hacen es criticar que existan pruebas externas de ningún tipo, especialmente las internacionales, como son las PISA, que son pruebas sobre las que nadie puede influir. Evidentemente estas

personas no nos aportan soluciones para mejorar nuestro sistema educativo, sino que son parte del problema.

Los principales partidos de izquierda han atribuido el fracaso en la PISA 2018 a la ley del PP, la LOMCE, sin decir que lo más importante de dicha ley, que son las evaluaciones externas con valor académico al final de la ESO y los dos itinerarios en 4º de ESO, no se han llegado a aplicar porque las congeló el propio PP, ante las presiones de los demás partidos. **Así pues, la LOMCE no ha sido la causa del problema, sino, a tenor de los buenos resultados de los países que tienen evaluaciones de Estado, como son los orientales, Polonia y Portugal en 2015, ha sido su no aplicación lo que ha provocado el actual fracaso.**

Los principales partidos de izquierda están en contra de las reválidas al final de la ESO, porque no todos los alumnos las superarían y eso contradice su objetivo de que todos los ciudadanos tengan la ESO aprobada y, así, puedan acceder a todas las siguientes etapas educativas. Por ello defienden que todos los alumnos deben estar en las mismas aulas y aprendiendo las mismas cosas hasta los 16 años y, en el caso de repetir curso, hasta los 18 años. Esto es un grave error, porque a partir de los 14 o 15 años las diferencias de capacidades y de intereses de futuro pueden ser tan diferentes, que mantenerlos juntos es un perjuicio para todos. **Es mucho mejor establecer varios itinerarios a partir de los 15 años, para que cada alumno elija el que más le interese, que generalmente es aquel en el que puede sacar buenas calificaciones.**

Los partidos secesionistas están en contra de las evaluaciones finales de ESO, porque al estar diseñadas, aplicadas y corregidas por el Ministerio, en ellas **se detectaría el bajo nivel de castellano o español y el gran desconocimiento de la geografía y de la historia de España que tienen los alumnos de su Comunidad Autónoma, por lo que obtendrían calificaciones muy bajas en estas dos materias y podrían no superar dichas evaluaciones.**

5. Conclusiones

Actualmente, sin reválidas al final de la ESO y sin itinerarios, **los centros se ven obligados a aprobar a muchos alumnos que en realidad no han llegado al aprobado, porque si no lo hicieran, los alumnos suspendidos se irían a otro centro más permisivo, y el centro se quedaría sin alumnos para organizar al año siguiente los grupos de Bachillerato**, con lo que el centro, en pocos años, se vería obligado a cerrar. Además, como los alumnos constatan que se puede aprobar la ESO con poco esfuerzo, estudian menos de lo que deberían y, en consecuencia, aprenden

menos. Por otro lado, no adquieren ni capacidad de estudio ni hábitos de trabajo, lo cual les perjudica luego, tanto si acceden al Bachillerato, a la FP o al mundo laboral.

En conclusión, tenemos los datos aportados por las pruebas internacionales y sabemos lo que hay que hacer, que es establecer evaluaciones de Estado al final de la ESO, pero **nos falta un gobierno que realmente quiera mejorar nuestro sistema educativo, asumiendo el riesgo del posible desgaste electoral que podría comportar aplicar medidas impopulares**. En realidad ese gobierno no debería tener ningún miedo, porque ya se han establecido medidas impopulares en otras ocasiones, como en la reconversión industrial, la prohibición de fumar en lugares públicos, el establecimiento de las ITV, la prohibición de circular por las ciudades a los vehículos contaminantes, etc., y la sociedad, al ver que era por el bien común, lo ha entendido.

Antonio Jimeno
Sindicato de profesores AMES
www.ames-fps.com

6. Bibliografía

6.1. Documentos de la OCDE

- 1.- [WEB de la OCDE sobre PISA](#)
- 2.- [PISA 2018 INFORME. Insights and interpretations](#)
- 3.- [PISA 2018. Pruebas liberadas.](#)
- 4.- [PISA 2015. Results from all countries. OCDE](#)
- 5.- [PISA 2015. Resultados clave. OCDE](#)

6.2 Documentos del Ministerio de Educación y Formación Profesional

- 6.- [WEB del Ministerio sobre PISA 2018 y pruebas PISA anteriores](#)
- 7.- [PISA 2018 \(I\). Resultados en matemáticas y ciencias. Instituto Nacional de Evaluación Educativa \(INEE\)](#)
- 8.- [PISA 2018 \(II\). Clima escolar y bienestar de los estudiantes. Instituto Nacional de Evaluación Educativa \(INEE\)](#)
- 9.- [Infografías PISA 2018 - Informe Español](#)

6.3 Artículos sobre países participantes en PISA 2018

6.3.1 Sobre España

- 10.- [Los alumnos españoles de 15 años sacan la nota más baja en Ciencias desde que existe el informe PISA](#)
- 11.- [El informe PISA congela los datos de España sobre Lectura porque al menos el 5% de los alumnos no respondió con rigor](#)
- 12.- [La OCDE aplaza la publicación de los resultados de lectura de PISA de España por «anomalías»](#)
- 13.- [Informe PISA: España obtiene sus peores resultados en ciencias y se estanca en matemáticas](#)
- 14.- [España está entre las primeras de la OCDE que más gasta por alumno](#)
- 15.- [Polémica en el Informe PISA: ¿por qué alumnos españoles respondieron tan rápido y con un mismo patrón?](#)
- 16.- [La OCDE aplaza los resultados de Lectura de PISA 2018 de España por «anomalías» en las pruebas](#)
- 17.- [Los estudiantes españoles obtienen peores resultados en matemáticas y ciencias en el Informe Pisa](#)
- 18.- [Solo siete de 79 países mejoran sus resultados en el informe PISA](#)

6.3.2 Sobre Portugal

- 19.- [Informe PISA de la OCDE sobre Portugal](#)
- 20.- [El secreto portugués para mejorar casi 30 puntos desde que existe PISA](#)

6.3.3 Sobre Polonia

- 21.- [Por qué Polonia ha pasado de estar como España a alcanzar a Finlandia en el informe PISA](#)
- 22.- [PISA: cómo Polonia se recuperó](#)

6.3.4 Sobre China

- 23.- [China copa la cima del informe PISA entre críticas por la presión escolar](#)

6.4 Artículos sobre las Comunidades Autónomas en PISA 2018

- 24.- [Radiografía del descalabro de Madrid en PISA](#)
- 25.- [Madrid registra el mayor batacazo autonómico en las pruebas de PISA](#)
- 26.- [PISA 2018 test questions - other languages \(catalán, español , gallego y vasco\)](#)

- 27.- [La OCDE le responde a la Comunidad de Madrid: «No hay anomalías en los resultados de Ciencias y Matemáticas»](#)
- 28.- [Informe PISA 2019: Resultados por comunidades autónomas](#)
- 29.- [Las anomalías en el Informe PISA se han detectado en varias CCAA pero la OCDE descarta un "boicot".](#)
- 30.- [No está el patio \(escolar\) como para no reconocer los problemas y encararlos, buscando soluciones](#)

6.5 Declaraciones de algunos sindicatos sobre PISA 2018

- 31.- [Los sindicatos creen que el informe Pisa no representa la realidad educativa gallega](#)
- 32.- [Los sindicatos creen que el informe Pisa no representa la realidad educativa gallega](#)
- 33.- [STERM ante los resultados del Informe PISA](#)